

Экопоселок как организационно-управленческая и социо-культурная инновация: в поисках инвестиционной модели государственно-частного партнерства для развития местных сообществ

Киселев А.А., Колесникова Л.А., Митясова Е.А.

В последнее время на самых высоких уровнях власти все больше внимания уделяется необходимости перехода на инновационную модель развития экономики России. Динамика кризисных тенденций в мире и России усиливает необходимость этого перехода. Однако, на наш взгляд, инновации как технологические, продуктовые, так и организационно-управленческие должны быть не самоцелью, и не только способствовать повышению глобальной конкурентоспособности страны и ее ведущих корпоративных структур на мировых рынках, но и кардинально повышать качество жизни населения. Прошедшие годы динамичного экономического роста, к сожалению, не отразились в достаточной степени на уровне жизни населения России, приведя, вместе с тем, к усилению его расслоения.

«Так, например, по показателю, характеризующему разрыв между величиной доходов 10% самой низкой группы доходополучателей и 10% самой высокой группы, Россия приближается к странам Латинской Америки, где его значение варьируется от 23 для Венесуэлы и 26 для Мексики и до 46 – для Бразилии. При этом в развитых странах этот разрыв достигает своего максимума только в США (16), а для стран Западной Европы колеблется в пределах 6-10»¹. На степень дифференциации доходов влияет ряд факторов: доходы от собственности, качество образования, степень занятости населения, готовность и возможности заниматься предпринимательской деятельностью для его экономически активной части другие. Проявление указанных факторов в значительной степени зависит от государственной социально-экономической политики, направленной на перераспределение доходов, и определяющей социальные расходы.

Данные экономико-социологических опросов, дополняя эту картину, свидетельствуют о том, что преобладающая часть жителей российских регионов недовольна своей средой обитания и качеством жизни. Обратимся к примерам индекса ожидаемых изменений в личном материальном положении и индекса произошедших изменений в личном материальном положении². На протяжении последних лет динамичного роста Российской экономики, наблюдались и позитивные тенденции в изменении ожиданий населения. Так, впервые за время проведения обследования (с IV квартала 1998г.) достиг

¹ <http://nauka.relis.ru/02/0502/02502024.htm> И.Осадчая. Экономический рост, распределение доходов и политика государства. Наука и жизнь

² http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d010/143.htm

положительного значения - (+0,4%) против (-2%) в III квартале 2007года. Доля респондентов, положительно оценивающих изменение своего материального положения в течение года, составила 24% против 19% в III квартале 2007 года. При этом доля лиц, считающих, что их материальное положение ухудшилось, осталось на уровне III квартала прошлого года - 21%, а доля указавших, что оно не изменилось, уменьшилась с 57% до 52%.



Однако, наметившиеся было положительные тенденции в изменении восприятия населением своего экономического положения и его перспектив, вновь претерпевают в настоящее время отрицательную корректировку в связи с развитием кризисных тенденций в экономике.

Проблема гипертрофированности дифференциации доходов населения усиливается и несбалансированностью территориального развития. Страна является в значительной степени моноцентричной территорией, в столице и еще очень немногих других регионах сосредоточены экономические, политические, культурные якоря, и фактически отсутствует альтернатива жизни вне этих центров. Несмотря на усталость от скученности 16-20 млн. человек в этих центрах, на недовольство качеством жизни в мегаполисе, выбрать другую жизнь сограждане как правило не готовы, т.к. она все же несоизмерима по качеству социальной инфраструктуры.

В мае 2007 года Аналитический Центр Юрия Левады (ЛЕВАДА-ЦЕНТР)³ провел представительный опрос 429 москвичей. Лишь 43% опрошенных «вполне и по большей части устраивает» жизнь, которую они ведут, 36% она «отчасти устраивает, отчасти нет», и 21% она «совершенно и по большей части не устраивает». Тем самым, более половины (57%)

³ <http://www.levada.ru/moscow.html>

населения столичного мегаполиса, не удовлетворены полностью или частично качеством своей среды обитания.

Таким образом, благополучие центра становится все более сомнительным, напоминая перегревающийся социальный котел – работа на износ, пробки, скученность в общественном транспорте, несоизмеримые качеству цены на недвижимость, в первую очередь на жилье. Тем временем в российских регионах наблюдается недостаток экономически активного населения, упускается потенциальная выгода от продуктивного использования земельных, производственных, социокультурных ресурсов. По сути, мы длительное время живем в парадоксальных условиях: в России с ее богатейшими природными ресурсами и территориями, социокультурными традициями, до сих пор не решена проблема качественной среды обитания для большей части населения. Таким образом, можно констатировать: назрела необходимость переосмысления и реформатирования структуры современного территориального развития в направлениях, способствующих более гармоничному перераспределению производительных сил общества и повышения качества среды обитания и развития местных сообществ.

Теоретико-методологические основы устойчивого развития местных сообществ в современной отечественной науке и практике развиваются на протяжении последних 10-15 лет в трудах В.Н.Иванова, В.И.Патрушева, А.Г.Гладышева и других. Как отмечает Гладышев А.Г. «...В последнее время не только в России, но и в мире происходит переосмысление модели развития местных сообществ. Городское или сельское сообщество постепенно превращается в самоуправляемую социальную корпорацию, в соединении бизнеса – власти – населения, которая имеет главную цель – обеспечить максимальное благосостояние для своих граждан»⁴. Фундаментальные теоретические основы к решению данной проблемы на наш взгляд, заложены еще в трудах Александра Чаянова, рассмотревшего особенности экономических систем крестьянских товарных хозяйств и крестьянских натуральных хозяйств в их сопоставлении с корпоративными капиталистическими структурами⁵.

В качестве концептуального решения этой сложнейшей комплексной социально-экономической задачи на современном этапе Гладышев А.Г. предлагает эконополисный подход к развитию местных сообществ, где эконополис понимается как *рациональная организация местного сообщества для сохранения и развития гармоничной среды обитания человека*. При этом,

⁴ Гладышев А.Г. Устойчивое развитие местного сообщества: теория, методология, практика / А.Г. Гладышев; РАН; Отд. обществ. Наук РАН; Одинцовский гуманитарный ун-т. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – (Энциклопедия управленческих знаний). С. 103

⁵ Чаянов А. К вопросу о теории некапиталистических экономических систем / в кн. Неформальная экономика. Россия и мир / Под. ред. Теодора Шанина. – М.: Логос, 1999. – 576 с.: СС. 467-498

как акцентируется далее, создание экополиса – процесс длительный и требующий беспрецедентных по масштабу экологических, социальных и экономических задач, а их решение возможно на базе использования, прежде всего, внутренних ресурсов: высокотехнологичных производств, создания и развития необходимых финансовых институтов, интеллектуального потенциала. При этом для создания экополиса нужны не только новые средства, но и прежде всего новое мышление, основанное не на потребительских, а экологических ценностях.

Отметим также, что в современной научной и деловой терминологии уже все чаще употребляется термин «экопоселение». На наш взгляд, можно также ввести и термин экопоселок. При этом, термин «экопоселение», на наш взгляд, отражает более общий контекст экологически ориентированного типа организации местного сообщества как для городской среды (экополис), так и для сельской местности (экопоселок).

В современной отечественной практике девелопмента поселки нового типа группируют, как правило, по критериям уровня развития социальной инфраструктуры и соответствующего уровня средних издержек эксплуатации, выделяя поселки с минимальным, средним и высоким уровнем инфраструктуры и издержек эксплуатации. Как правило, не рассматриваются критерии производственно-технологического и социокультурного наполнения. С точки зрения жизнеспособности, можно выделить поселки: современные для элиты, дачные для бедных, умирающие деревни

Однако местное сообщество формируется на основе социо-культурной и экономической компонент. С нашей точки зрения, составляющие экопоселка, как благоприятного места для жизни:

- Наличие доброкачественного, доступного по цене жилья;
- Принципы эффективного формирования среды (использование оптимальных по соотношению цена-качество современных технологий, включая технологий организации строительства и т.п., и материалов. При этом инновационное – не значит самое дорогое, - подлинные инновации дают зачастую доступное соотношение цена-ценность);
- Наличие социальной инфраструктуры, сервисных функций;
- Социокультурное пространство со сформулированной жизнеспособной концепцией;
- Производственная составляющая – позволяет поселку в значительной мере решать вопросы самообеспечения и развития местного сообщества.

Необходим поиск продуктивной инвестиционной модели экопоселка как базы развития местного сообщества на основе принципов государственно-частного партнерства. Подходы к формированию комфортной среды проживания и привлекательной инвестиционной среды – многие десятилетия успешно используются в странах Европы, Японии. Известный авторам опыт Германии, Дании, Великобритании и других стран с развитой рыночной экономикой, дает много интересных примеров зрелого развития соответствующих механизмов. Экономические и культурные связи между Россией и этими странами создают возможности для адаптации полезного опыта и поиска тех его элементов, которые могут быть задействованы при формировании соответствующей отечественной модели, в том числе особый интерес представляют наработки в формировании и реализации кластерной политики.

Майкл Портер определил кластер как промышленную группу соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определённой сфере, взаимодополняющих и характеризующихся общностью деятельности. Эпистемотехнологический подход, развиваемый Ю.В.Громыко и другими учеными, позволяет расширить представление о кластере. В соответствии с этим подходом построение кластера связано с необходимостью *объединить* в рамках одной особой зоны производственные бизнес-проекты в конкретной технологической области, фундаментальные разработки и современные системы проектирования новых продуктов и подготовку производства этих продуктов. Объединение в рамках единой системы циклов обмена знаниями и технологиями позволяет выстроить опорные институциональные структуры кластера, объединяющего в своей организации несколько принципиально новых и сегодня несуществующих отраслей⁶.

Центральным моментом формирования кластера, по Ю.В.Громыко, является не просто территориально-географическое сближение, резиденциальное объединение производств нескольких разных отраслей, между которыми возможна синергия и взаимно функциональные отношения (по типу поставщик-потребитель, разработка смежных решений и т.д.). Задача состоит в том, чтобы довести ряд принципиально новых лабораторных технологий, действие которых основано на новых физических принципах и эффектах, до новых систем деятельности и практики. На основе сформировавшихся новых систем деятельности и практики возможно перевооружения всего массива отраслей предшествующего техно-промышленного уклада. В этой связи Ю.В.Громыко выделяет в устройстве кластера следующие интегрированные деятельностные схемы:

⁶ http://www.situation.ru/app/j_art_1178.htm Ю.В.Громыко. Что такое кластеры и как их создавать? Эпистемотехнологический подход. Институт опережающих исследований.

1. Схему организации полномасштабной производительной системы, объединяющей в своём устройстве фундаментальную практико-ориентированную науку (физико-математическую и гуманитарную), инновационную промышленность и развивающее образование.
2. Схему сферной организации промышленно-производственной платформы в виде процессов производства, воспроизводства, устойчивого функционирования, развития, захоронения технологий предшествующего технопромышленного уклада, руководства, организации, управления.
3. Схему мультиотраслевой и полисферной организации практики предполагающей организацию технодинамики и технологической диффузии новых решений не по границам отраслей и переделов, а в соответствии с принципом инновационной восприимчивости различных групп трансроссийской инновационной инфраструктуры.
4. Схему соорганизации и одновременного использования знаниево-логистического (постиндустриального) уровня переделов и модернизируемой промышленной платформы (неоиндустриального уровня переделов), обеспечивающей формирования приборов нового поколения.
5. Схему соорганизации прорывного централизованно организуемого ядра и конкурентной рыночной среды, с разной скоростью и на разных принципах воспринимающей и реализующей технологии и продукты нового технопромышленного уклада.
6. Схему формирования продукции двойного назначения на основе серийных производств, обеспечивающих проверенное качество изделий.
7. Схему двойного “маркетингового кольца” (от маркетинга продукта к маркетингу нового стиля жизни, и от маркетинга человека, употребляющего данный продукт и услугу к маркетингу вещи), обеспечивающего маркетинг нового типа приборов и технологических услуг по их реализации с маркетингом нового стиля жизни в России, с модой на жизнь в России творчески мыслящего человека.
8. Схему инвестиционного проектирования и построения финансово-инжиниринговой компании, обеспечивающей реализацию мегапроектов на основе прослеживания всего альтернативного набора перспективных проектных продуктов и учёта рисков, а не дисконтирования финансового потока.

Создание экопоселков, на наш взгляд, уже на стадии инвестиционного проектирования необходимо начинать с анализа соответствующих разработок в области кластерной политики и практики на данной территории.

В целом инвестиционная модель создания экопоселка, на наш взгляд, требует определения следующих ключевых составляющих:

- **Организационно-управленческая модель** (поиск оптимальных организационно-правовых форм функционирования местного сообщества как в качестве жителей экопоселка (собственников или нанимателей жилья), так и в качестве производителей продукции на базе производственных возможностей экопоселка; организационно-управленческие формы и структуры, поддерживающие функционирование социума (например, социальная корпорация – по А.Г.Гладышеву) и его социально-экономических систем).

- **Производственно-технологическая модель** (поиск экогармоничных инновационных технологических решений как для строительства жилья, так и для строительства социальной и производственной инфраструктуры. Инновационные технологические решения для предприятий, функционирующих на территории экопоселка, - это зона ответственности уже самих руководителей этих предприятий. А создание условий для стимулирования того или иного вида экогармоничной предпринимательской деятельности – задача руководящих органов местного сообщества в их взаимодействии с соответствующими структурами на региональном и федеральном уровне. Для решения этой задачи важно использовать такие современные инструменты, как кластерная политика (о чем будет сказано ниже).

- **Экономико-финансовая модель** (модель привлечения финансирования, формы государственно-частного партнерства, встроенные механизмы софинансирования в рамках бюджетных процессов на федеральном и субфедеральных, включая местный, уровнях; налоговые механизмы стимулирования инвестиционной деятельности в этом направлении). Здесь следует особо отметить актуальность проблемы формирования местных бюджетов в современных условиях муниципальной реформы в России. Как акцентирует Ларина С.Е., «анализ финансового механизма, на котором построена возможность реализации органами местного самоуправления возложенных на них функций, показывает недостаточность доходов, регулирование которых может осуществляться самим муниципалитетом»⁷. Во многом эта проблема обусловлена тем, что закрепленные за муниципалитетами доходы не связаны с производственной деятельностью предприятий, находящихся на их территории. Это снижает

⁷ Ларина С.Е. Местные бюджеты в условиях реализации муниципальной реформы: Монография. - М.: Изд-во РАГС, 2008. С.62

заинтересованность местных органов управления в развитии муниципальной экономики с целью увеличения собственной налоговой базы. Как отмечает далее в своей работе Ларина С.Е., положительные примеры были продемонстрированы в тех регионах, где в целях пополнения доходной части местных бюджетов на местный уровень региональным законодательством была передана часть налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта РФ. Однако, закрепление передаваемых налоговых доходов по единым нормативам, исключает возможность маневра и гибкости при использовании данного инструмента межбюджетного регулирования и может привести к еще большей дифференциации в бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Этот простой, и на первый взгляд, логичный подход, по мнению С.Е.Лариной, не позволяет учитывать особенности каждого муниципального образования (численность и структуру населения, степень развития промышленности, торговли, социальной инфраструктуры и т.п.)⁸. Требуется нетривиальные решения этой сложной комплексной проблемы.

- **Социо-культурная модель** (встраивание в общий контекст историко-культурных традиций, обновление, а также поиск оптимальных организационных форм и содержания социальных технологий функционирования и развития местного сообщества). Здесь имеются значительные теоретико-методологические и методические наработки отечественных ученых, апробированные на практике⁹.

Таким образом, экопоселок как организационно-управленческая и социо-культурная инновация, на наш взгляд, является объективно востребованной формой решения социально-экономических задач современного территориального развития в России. Разработка инвестиционной модели экопоселка включает в себя следующие составляющие: организационно-управленческая, производственно-технологическая, экономико-финансовая и социо-культурная модели. При этом все ее составляющие должны иметь экогармоничную ориентацию. Важным инструментом решения этой сложной задачи является соответствующая потребностям конкретной территории кластерная политика и практика.

⁸ Ларина С.Е. Местные бюджеты в условиях реализации муниципальной реформы: Монография. - М.: Изд-во РАГС, 2008. С.65

⁹Иванов В.Н., Патрушев В.И. Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления: 2-е изд., перераб. И доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. – 327 с. – (Энциклопедия управленческих знаний). Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий. – М.: Икар, 2008. – 320 с.